



Recurso de apelación interpuesto por el señor Josué Daniel Canaval Mendoza contra la Resolución de Gerencia N° 852-2018-SUCAMEC-GAMAC

## Resolución de Superintendencia

N° 561 -2018-SUCAMEC

Lima, 10 MAY 2018

**VISTOS:** El recurso de apelación interpuesto el 28 de marzo de 2018 por el señor Josué Daniel Canaval Mendoza, contra la Resolución de Gerencia N° 00852-2018-SUCAMEC-GAMAC de fecha 05 de marzo de 2018, el Memorando N° 1168-2018-SUCAMEC-GAMAC de fecha 05 de abril de 2018, el Dictamen Legal N° 00251-2018-SUCAMEC-OGAJ de fecha 08 de mayo de 2018, y;

### CONSIDERANDO:

Que, mediante Decreto Legislativo N° 1127, se creó la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil – SUCAMEC, como Organismo Técnico Especializado adscrito al Ministerio del Interior, con personería jurídica de derecho público interno, con autonomía administrativa, funcional y económica en el ejercicio de sus funciones;

Que, el literal t) del artículo 11 del Reglamento de Organización y Funciones de la SUCAMEC, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2013-IN y modificado por Decreto Supremo N° 017-2013-IN, establece como una de las funciones del Superintendente Nacional resolver en última instancia administrativa los recursos de apelación interpuestos contra actos administrativos emitidos por los órganos de línea y desconcentrados de la SUCAMEC;

Que, el artículo 218 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General – TUO de la Ley N° 27444, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2017-JUS, establece que: *"El recurso de apelación se interpondrá cuando la impugnación se sustente en diferente interpretación de las pruebas ofrecidas o cuando se trate de cuestiones de puro derecho..."*;

Que, con Registro N° 201800038526 de fecha 31 de enero de 2018, el señor Josué Daniel Canaval Mendoza (en adelante, el administrado) solicitó a la SUCAMEC la emisión de licencia inicial de uso de armas de fuego bajo la modalidad de defensa personal;

Que, a través de Resolución de Gerencia N° 00852-2018-SUCAMEC-GAMAC de fecha 05 de marzo de 2018, la Gerencia de Armas, Municiones y Artículos Conexos (en adelante, la GAMAC) desestimó la solicitud del administrado, dispuso la cancelación de la licencia de uso de arma de fuego N° 403017, ordenó el internamiento del arma de fuego con serie N° EAK086128 y dispuso la anotación de los datos del administrado en el registro de personas inhabilitadas de la SUCAMEC;

Que, por medio del Memorando N° 1168-2018-SUCAMEC-GAMAC de fecha 05 de abril de 2018, la GAMAC remitió a la Oficina General de Asesoría Jurídica el recurso de apelación interpuesto por el administrado el 28 de marzo de 2018, adjuntando el expediente original;

Que, en atención al artículo 219 del TUO de la Ley N° 27444, se advierte que el referido recurso cumple con los requisitos previstos en el artículo 122 del TUO de la Ley N° 27444. Asimismo, de la revisión del expediente administrativo se aprecia que la resolución impugnada fue notificada al administrado el 09 de marzo de 2018, con Cédula de Notificación N° 08928, por lo que conforme a lo dispuesto en el artículo 216 del TUO de la Ley N° 27444, el referido recurso fue interpuesto dentro del plazo establecido por Ley;

Que, con fecha 28 de marzo de 2018, el administrado interpone su recurso administrativo señalando que no se tiene en cuenta la rehabilitación penal y que cuando le otorgaron anteriormente la Licencia de posesión y uso N° 403017, respecto del arma de fuego con serie N° EAK086128 no le hicieron ninguna objeción sobre el registro histórico de antecedente penal. Además, cuestiona que la aplicación de la Ley N° 30299 contra el artículo 2 de la Constitución Política del Perú sobre el derecho a la igualdad, así como los artículos 69 y 70 sobre la rehabilitación automática y la prohibición de la comunicación de antecedentes. Finalmente, indica que el numeral 6.2 del artículo 6 de la Ley N° 30299 es explícito cuando señala que el Poder Judicial pone en conocimiento de la SUCAMEC las sentencias que determinen



J. DULANTO



VºBº  
E. Paz



VºBº  
C. Verástegui

responsabilidades por delitos dolosos que se encuentren vinculados a armas de fuego, precisando que en su caso la sentencia recaída sobre su persona es por la comisión de un delito doloso, Lesiones dolosas, en el cual no usó el arma de fuego;

Que, en principio, cabe precisar que conforme a lo dispuesto en el artículo 109 de la Constitución Política del Perú, la Ley N° 30299, Ley de Armas de Fuego, Municiones, Explosivos, Productos Piro-técnicos y Materiales relacionados de Uso Civil (en adelante, la Ley N° 30299) desde su entrada en vigencia es de obligatorio cumplimiento; por lo que al aprobarse su Reglamento, dichos cuerpos normativos entraron en vigencia el 06 de julio de 2016 y 02 de abril de 2017, respectivamente. En virtud de ello, todo procedimiento iniciado a partir de dichas fechas se registrará por la Ley N° 30299 y su Reglamento, generando en el ordenamiento jurídico los efectos vinculatorios de las normas y preceptos jurídicos;

Que, en virtud de ello, la GAMAC aplicó la Ley N° 30299 y su Reglamento, en estricto cumplimiento del principio de Legalidad establecido en el numeral 1.1 del artículo IV del TUO de la Ley N° 27444, el cual dispone que **toda actuación de la Administración siempre debe estar enmarcada dentro de una norma legal autoritativa que la faculte a realizar determinada acción administrativa**, dado que los sujetos de derecho público solo pueden hacer aquello que le está expresamente permitido y atribuido por las normas que regulan su competencia, en este caso, por la Ley N° 30299 y su Reglamento;

Que, añadido a ello, es necesario señalar que si bien es cierto que la rehabilitación regulada en los artículos 69 y 70 del Código Penal dispone que luego de cumplir la correspondiente sentencia condenatoria se le restituye a la persona sus derechos suspendidos o restringidos por la sentencia, incluyendo el no registro de la pena ni de la rehabilitación en sus certificados de antecedentes penales, judiciales y policiales como efecto jurídico posterior al cumplimiento de toda sentencia condenatoria; también es cierto que **de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 22 de la Ley N° 30299, la Sucamec se encuentra facultada** para proceder a denegar la solicitud de otorgamiento de licencia cuando el solicitante no cumpla con las condiciones y requisitos establecidos en la Ley N° 30299 y su Reglamento;



Que, respecto a la normativa aplicable al presente caso, una de las condiciones para el procedimiento de otorgamiento y renovación de licencias es la establecida en el literal b) del artículo 7 de la Ley N° 30299, el cual establece que para obtener y renovar las licencias o autorizaciones otorgadas conforme a la citada Ley, las personas naturales o los representantes legales de las personas jurídicas deben cumplir, entre otras, con la siguiente condición: **"b) No haber sido condenado vía sentencia judicial firme por cualquier delito doloso, aun en los casos en que el solicitante cuente con la respectiva resolución de rehabilitación por cumplimiento de condena"**;



Que, asimismo, el numeral 7.1 del artículo 7 del Reglamento de la Ley N° 30299 (en lo sucesivo, el Reglamento) establece respecto a la condición para la obtención y renovación de licencias y autorizaciones lo siguiente: **"No contar con antecedente penal por delito doloso se refiere a que el solicitante de una autorización o licencia ante la SUCAMEC, no debe figurar en el registro nacional histórico de condenas del Poder Judicial por este tipo de delitos. Conforme lo dispone el literal b) del artículo 7 de la Ley, la rehabilitación regulada por los artículos 69 y 70 del Código Penal no resulta aplicable para la evaluación y consultas a cargo de la SUCAMEC"**;

Que, en este contexto normativo y en aplicación del principio de Verdad Material, la GAMAC ha verificado, a través del Oficio N° 12700-2018-B-WEB-RNC-GSJR-GG emitido por el Jefe del Registro Nacional de Condenas del Poder Judicial con fecha 01 de febrero de 2018, que el administrado registra antecedentes penales por delito doloso en el Registro Nacional Histórico de Condenas del Poder Judicial, a raíz de la sentencia condenatoria establecida por el 033° Juzgado Penal de Lima;

Que, por lo tanto, al determinarse que el administrado figura en el citado registro, se incumplió con el requisito para la obtención y/o renovación de licencias establecido en el literal b) del artículo 7 de la Ley N° 30299 y en el numeral 7.1 del artículo 7 del Reglamento; razón por la cual la GAMAC desestimó la solicitud del administrado, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 42 del Reglamento, y en atención al literal b) del numeral 22.6 del artículo 22 de la Ley N° 30299, canceló la licencia de posesión y uso del administrado, en aplicación estricta del principio de Legalidad; en tal sentido, se evidencia que la SUCAMEC ha actuado dentro de sus facultades atribuidas por Ley;



Que, si bien el administrado hace referencia que no se ha considerado que "la rehabilitación penal", este alegato no resulta atendible pues ha quedado acreditado que figura en el registro nacional



## Resolución de Superintendencia

histórico de condenas del Poder Judicial; al respecto, cabe precisar que la condición estipulada en el numeral 7.1 del artículo 7 del Reglamento que señala: *"No contar con antecedente penal por delito doloso se refiere a que (...) no debe figurar en el registro nacional histórico de condenas del Poder Judicial por este tipo de delitos"*, la cual es una condición distinta a la de **"no registrar antecedentes penales"**;

Que, en cuanto a lo referido por el administrado sobre *"la aplicación de la Ley N° 30299 contra el artículo 2 de la Constitución Política del Perú sobre el derecho a la igualdad, así como los artículos 69 y 70 sobre la rehabilitación automática y la prohibición de la comunicación de antecedentes"*; cabe indicar que dicha aseveración carece de sustento, puesto que no nos encontramos ante un conflicto normativo; es decir, normas legales que plantean consecuencias jurídicas distintas de tal forma que la aplicación de una de ellas implicaría la violación de la otra, ello no ocurre en el presente caso, pues la GAMAC aplicó la Ley N° 30299 y su Reglamento, en estricto cumplimiento del principio de Legalidad;

Que, en tal sentido, la validez de toda acción administrativa se encuentra necesariamente vinculada a lo dispuesto en la Ley, por lo que una vez que la norma se encuentra vigente (en este caso particular, la Ley N° 30299 y su Reglamento), toda actuación decisoria de la administración pública se encuentra inexorablemente sujeta a ella (en aplicación del principio de Legalidad), por lo tanto no puede dejarse de aplicar la ley o emitir pronunciamiento en sentido contrario a ella (con tan solo interpretar que la misma es inconstitucional), toda vez que la autoridad administrativa se encuentra obligada a ejecutarla y cumplirla; bajo ese análisis, se desprende que la aplicación del literal b) del artículo 7 de la Ley N° 30299, no contraviene o vulnera algún derecho o garantía establecida en nuestra Constitución Política;

Que, asimismo, cabe indicar que a través de la sentencia STC N° 4293-2012-PA/TC emitida el 18 de marzo de 2014, el Tribunal Constitucional resolvió dejar sin efecto el precedente vinculante contenido en la STC N° 03741-2004-PA/TC, conforme al cual se establecía que: *"Todo tribunal u órgano colegiado de la administración pública tiene la facultad y el deber de preferir la Constitución e inaplicar una disposición infraconstitucional que la vulnera manifiestamente, bien por la forma, bien por el fondo, de conformidad con los artículos 38°, 51° y 138° de la Constitución."*; en tal sentido, la Sucamec no se encuentra facultada para inaplicar la Ley N° 30299, ni le corresponde determinar la inconstitucionalidad de la misma;

Que, respecto a lo alegado por el administrado de que *"la sentencia recaída sobre su persona es por la comisión de un delito doloso, Lesiones dolosas, en el cual no usó arma de fuego, citando el que el numeral 6.2 del artículo 6 de la Ley N° 30299"*, cabe señalar que este dispositivo legal está referido al **deber de colaboración entre entidades**, por el cual se establece que el Poder Judicial se encuentra en la obligación de poner en conocimiento de la Sucamec las sentencias que determinen responsabilidades por violencia familiar, así como resoluciones firmes recaídas en procesos por faltas y delitos dolosos que se encuentren vinculados a armas de fuego, municiones, explosivos, productos pirotécnicos y materiales relacionados de uso civil, a efectos de que la Sucamec proceda a suspender, cancelar o no otorgar la licencia o autorización correspondiente; dispositivo legal que se diferencia del literal b) del artículo 7 de la Ley N° 30299, el cual establece las **condiciones para la obtención y renovación de licencias de armas de fuego**;

Que, añadido a lo expuesto, conforme a lo establecido en el numeral 6.1 del artículo 6 de la Ley N° 30299, *"(...) El Poder Judicial, la Policía Nacional del Perú, organismos logísticos de las Fuerzas Armadas y el Instituto Nacional Penitenciario permiten el acceso directo a la información contenida en sus bases de datos y/o registros históricos de antecedentes penales, policiales o judiciales y otros que se generen, con el fin de que la SUCAMEC ejerza una fiscalización permanente y oportuna de los trámites generados como consecuencia de la presente Ley."*;

Que, de acuerdo a lo establecido en el Dictamen Legal N° 00251-2018-SUCAMEC-OGAJ emitido por la Oficina General de Asesoría Jurídica, la denegatoria de licencia dispuesta por la GAMAC se efectuó en el marco de lo establecido por la Ley N° 30299 y su Reglamento, normas vigentes y de obligatorio cumplimiento al momento de expedirse la resolución impugnada, encontrándose debidamente motivada, habiendo actuado en virtud del Principio de Legalidad; asimismo, considerando lo establecido en el numeral 6.2 del artículo 6 del TUO de la Ley N° 27444, el dictamen legal debe ser notificado al administrado conjuntamente con la presente resolución;



J. DULANTO



V°B°  
E. Pez



V°B°  
C. Verástegui

Con el visado del Jefe de la Oficina General de Asesoría Jurídica y del Gerente General;

De conformidad con las facultades conferidas en el Decreto Legislativo N° 1127, Decreto Legislativo que crea la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil, y el Decreto Supremo N° 004-2013-IN, que aprueba el Reglamento de Organización y Funciones de la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil, modificado por Decreto Supremo N° 017-2013-IN;

**SE RESUELVE:**

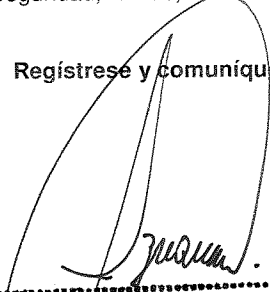
**Artículo 1.- Declarar desestimado** el recurso de apelación interpuesto por el señor Josué Daniel Canaval Mendoza, contra la Resolución de Gerencia N° 00852-2018-SUCAMEC-GAMAC de fecha 05 de marzo de 2018, emitida por la Gerencia de Armas, Municiones y Artículos Conexos, dándose por agotada la vía administrativa.

**Artículo 2.- Disponer** que la Gerencia de Armas, Municiones y Artículos Conexos cumpla con lo dispuesto en los artículos segundo, tercero y cuarto de la Resolución de Gerencia N° 00852-2018-SUCAMEC-GAMAC de fecha 05 de marzo de 2018.

**Artículo 3.- Notificar** la presente resolución al interesado, así como el dictamen legal, y poner de conocimiento a la Gerencia de Armas, Municiones y Artículos Conexos de la SUCAMEC para los fines correspondientes.

**Artículo 4.- Publicar** la presente resolución en el Portal Institucional de la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil – SUCAMEC ([www.sucamec.gob.pe](http://www.sucamec.gob.pe)).

Regístrese y comuníquese.

  
.....  
**JUAN ALBERTO DULANTO ARIAS**  
Superintendente Nacional  
Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad,  
Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil - SUCAMEC



V°B°  
E Paz



V°B°  
C. Verástegui