



# Resolución de Superintendencia

N° 535 -2017-SUCAMEC

Lima, 14 JUN 2017

**VISTOS:** El recurso de apelación interpuesto el 09 de mayo de 2017, por el señor Lizardo Castañeda Chávez en contra de la Resolución de Gerencia N° 1846-2017-SUCAMEC-GAMAC de fecha 25 de abril de 2017, de la Gerencia de Armas, Municiones y Artículos Conexos de la SUCAMEC; el Dictamen Legal N° 246-2017-SUCAMEC-OGAJ de fecha 05 de junio de 2017, emitido por la Oficina General de Asesoría Jurídica, y;

## CONSIDERANDO:

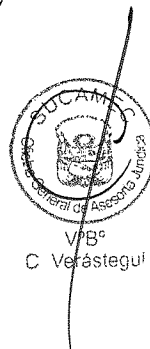
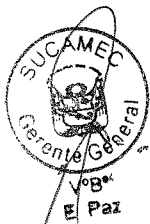
Que, mediante Decreto Legislativo N° 1127, se creó la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil – SUCAMEC, como Organismo Técnico Especializado adscrito al Ministerio del Interior, con personería jurídica de derecho público interno, con autonomía administrativa, funcional y económica en sus funciones;

Que, en el artículo 6 del Decreto Legislativo N° 1127, se establece como funciones de la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil – SUCAMEC, entre otras, el autorizar el uso, fabricación y comercio de armas, municiones y conexos, explosivos y productos pirotécnicos de uso civil, de conformidad con la Constitución Política, los tratados internacionales y la legislación nacional vigente, encontrándose facultada para imponer sanciones por el incumplimiento de las obligaciones derivadas de las normas en el ámbito de su competencia;

Que, el artículo 218 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, aprobado mediante Decreto Supremo N° 006-2017-JUS, señala que: *“El recurso de apelación se interpondrá cuando la impugnación se sustente en diferente interpretación de las pruebas ofrecidas o cuando se trate de cuestiones de puro derecho [...]”*;

Que, con fecha 28 de diciembre de 2016, el señor Lizardo Castañeda Chávez (en adelante, el administrado) solicitó a la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil (en adelante, SUCAMEC), acogerse al Procedimiento Simplificado de Regularización respecto al uso de arma de fuego para la modalidad de defensa personal y la emisión de Tarjeta de Propiedad;

Que, mediante Resolución de Gerencia N° 1846-2017-SUCAMEC-GAMAC de fecha 25 de abril de 2017, la Gerencia de Armas, Municiones y Artículos Conexos (en adelante GAMAC), desestimó la solicitud de procedimiento simplificado de regularización, respecto del arma de fuego bajo N° de serie E87349Y; asimismo, ordenó cancelar la licencia de posesión y uso de arma de fuego N° 225737, tipo pistola, marca Pietro Beretta, modelo 84 FS Cheetah, calibre .380ACP, debido a que el administrado registra antecedentes penales por delito de Lesiones graves, en el historial del Registro Nacional de Condenas del Poder Judicial, según lo informado en el Oficio N° 31127-2017-B-WEB-RNC-GSJR-GG de fecha 06 de marzo de 2017. Adicionalmente, se le requirió al administrado que en un plazo máximo de quince (15) días contados desde la notificación de la presente resolución realice el internamiento definitivo del arma antes mencionada en los almacenes de la SUCAMEC, bajo apercibimiento de realizar la incautación o el decomiso de esta, e informar al Procurador Público a cargo de los asuntos jurídicos del Ministerio del Interior a fin de que realice las



acciones legales correspondientes ante la Policía Nacional y el Ministerio Público; asimismo, se le encargo al área de sanciones de la GAMAC la anotación de los datos del administrado en el Registro de Personas Inhabilitadas de la SUCAMEC;

Que, con fecha 09 de mayo de 2017, el administrado interpone Recurso de Apelación contra la Resolución de Gerencia N° 1846-2017-SUCAMEC-GAMAC, argumentando que se le estaría vulnerando derechos fundamentales constitucionales; asimismo, ampara su pretensión en que su pena impuesta fue suspendida condicionalmente, y que en el Oficio N° 31127-2017-B-WEB-RNC-GSJR-GG emitido por el Poder Judicial, no se especifica su pena con la palabra "*delito doloso*". Finalmente, fundamenta su petitorio en que el Reglamento de la Ley N° 30299, fue publicada en el diario El Peruano con fecha 06 de julio de 2016, motivo por el cual, menciona que las leyes solo alcanzarán a los hechos cometidos después de su entrada en vigencia;

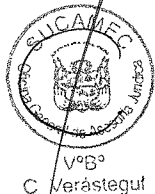
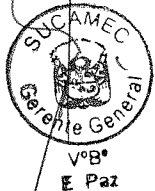
Que, es preciso mencionar, que si bien es cierto, la Ley N° 30299 fue publicada en el diario oficial El Peruano el 22 de enero de 2015, también lo es que entró en vigencia el 06 de julio de 2016, a partir de la publicación del Reglamento de la Ley de Armas de Fuego, Municiones, Explosivos, Productos Pirotécnicos y Materiales Relacionados de Uso Civil, aprobado por Decreto Supremo N° 008-2016-IN. Ahora bien, sobre la normatividad reglamentaria vigente, observamos que mediante Decreto Supremo N° 010-2017-IN se aprobó el nuevo Reglamento de la Ley N° 30299, el cual entró en vigencia el 02 de abril de 2017 y como consecuencia de ello, derogó el Decreto Supremo N° 008-2016-IN; sin embargo, en aplicación del Principio de Temporalidad de las Leyes, previsto en el artículo 103 de la Constitución Política del Perú, para efectos de resolver el presente recurso administrativo, será de aplicación esta última normativa;

Que, numeral 7.1 del artículo 7 del Reglamento de la Ley N° 30299, aprobado con Decreto Supremo N° 008-2016-IN (en adelante el Reglamento), establece como condición para la obtención y renovación de licencias y autorizaciones: "*No contar con antecedente penal por delito doloso se refiere a que el solicitante de una autorización o licencia ante la SUCAMEC, no debe figurar en el registro nacional histórico de condenas del Poder Judicial por este tipo de delitos. Conforme lo dispone el literal b) del artículo 7 de la Ley, la rehabilitación regulada por los artículos 69 y 70 del Código Penal no resulta aplicable para la evaluación y consultas a cargo de la SUCAMEC*";

Que, igualmente, el artículo 42 del precitado Reglamento, refiere que "*la SUCAMEC deniega o desestima la solicitud de licencia de uso de arma de fuego cuando el solicitante no cumpla con las condiciones o requisitos establecidos en la Ley y el presente Reglamento*";

Que, asimismo, el inciso b) del numeral 22.6 del artículo 22 de la Ley establece que la SUCAMEC en el ejercicio de sus potestades de control, fiscalización o sanción está facultada para disponer la cancelación o suspensión de licencias de uso de armas de fuego por infracciones a la Ley y su Reglamento;

Que, en este contexto, la Oficina General de Asesoría Jurídica, indica que luego de la verificación a la documentación contenida en el Expediente N° 201600496342, observa en el Oficio N° 31127-2017-B-WEB-RNC-GSJR-GG emitido por el Jefe del Registro Nacional de Condenas del Poder Judicial con fecha 06 de marzo de 2017, que el administrado consigna antecedentes en el histórico del Registro Nacional de Condenas del Poder Judicial por delito de lesiones graves con duración de tres (03) años de pena privativa de libertad





## Resolución de Superintendencia

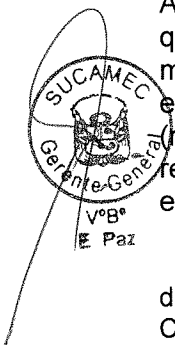
condicional, a raíz de la sentencia condenatoria establecida por el 007° Juzgado Penal de Lima el 24 de enero de 2001 (actualmente cancelada);

Que, cabe señalar que al determinarse que el administrado figuraba en el citado registro, se incumplió con el numeral 7.1 del artículo 7 del Reglamento, el cual estipula que no debe figurar en el citado registro por este tipo de delitos; razón por la cual, la GAMAC declaró correctamente desestimada la solicitud para acogerse al Procedimiento de Emisión de tarjeta de propiedad para personas naturales, en la modalidad defensa personal, en aplicación estricta del principio de Legalidad (numeral 1.1 del Artículo IV, del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444), el cual establece que la Autoridad Administrativa debe actuar con respeto a la Constitución, la Ley y al derecho, dentro de sus facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines que les fueron conferidas;

Que, no obstante a lo señalado, cabe precisar que la Constitución es la primera de las normas del ordenamiento jurídico peruano y define el sistema de fuentes formales, en tanto la Ley (en este particular, la Ley N° 30299 y su Reglamento) debe ser acorde con nuestra norma fundamental y sus principios; sin embargo, una vez que la Ley se encuentra vigente, toda actuación decisoria de la Administración se encuentra inexorablemente sujeta a ella (en aplicación del principio de Legalidad), por lo que no puede dejarse de aplicar la Ley o pronunciarse en sentido contrario a ella (con tan solo interpretar que la misma es inconstitucional), toda vez que la Autoridad Administrativa se encuentra obligada a ejecutarla y cumplirla; en este contexto, se desprende que la aplicación estricta del numeral 7.1, artículo del Reglamento de la Ley N° 30299, en el presente caso, no vulnera algún derecho o garantía establecida en nuestra Constitución Política



Que, finalmente, en aplicación del principio de Razonabilidad, establecido en el numeral 1.4, artículo IV, Título Preliminar, del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, la Administración (en este caso, la SUCAMEC) cuenta con la obligación y la prerrogativa para que sus decisiones se adapten dentro de los límites de las facultades atribuidas, siempre que mantenga la debida proporción entre los medios a emplear y los fines públicos a tutelar; en este sentido, teniendo en cuenta que el hecho generador del incumplimiento advertido (registro histórico de sentencia condenatoria) la solicitud de procedimiento simplificado de regularización presentada por el administrado es irrefutable, pues basta con la verificación de este hecho para que se declare desestimada;



Que, de igual modo conforme al principio de Legalidad establecido en el numeral 1.1 del artículo IV del TUO de la Ley N° 27444, la Administración Pública debe actuar con respeto a la Constitución, la Ley y el derecho, en tal sentido, la validez de toda acción administrativa se encuentra necesariamente vinculada a lo dispuesto en la ley, la misma que no puede entrar en contravención, con la Constitución, por lo que la autoridad administrativa no puede dejar de aplicar la ley o emitir pronunciamiento contrario a ella, toda vez que se encuentra obligada a cumplirla y ejecutarla en tal sentido, cabe precisar que no corresponde a la SUCAMEC aplicar el control difuso pues ello está reservado para los jueces, tribunales administrativos y órganos colegiados, por lo tanto no se evidencia causal de nulidad en el acto administrativo;



Que, estando a lo expuesto en el Dictamen Legal N° 246-2017-SUCAMEC-OGAJ, corresponde declarar desestimado el recurso de apelación interpuesto en contra la Resolución de Gerencia N° 1846-2017-SUCAMEC-GAMAC de fecha 25 de abril de 2017; asimismo, conforme establece el numeral 6.2 del artículo 6 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, el precitado dictamen debe ser notificado en forma conjunta con el acto administrativo que resuelve el presente recurso;

Con el visado del Jefe de la Oficina General de Asesoría Jurídica y del Gerente General;

De conformidad con las facultades conferidas en el Decreto Legislativo N° 1127, Decreto Legislativo que crea la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil, y el Decreto Supremo N° 004-2013-IN, que aprueba el Reglamento de Organización y Funciones de la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil, modificado por Decreto Supremo N° 017-2013-IN;

**SE RESUELVE:**

**Artículo 1°.- Declarar desestimado** el Recurso de Apelación interpuesto por el señor Lizardo Castañeda Chávez, en contra de la Resolución de Gerencia N° 1846-2017-SUCAMEC-GAMAC de fecha 25 de abril de 2017, emitida por la Gerencia de Armas, Municiones y Artículos Conexos de la SUCAMEC, dándose por agotada la vía administrativa.

**Artículo 2°.- Disponer** que la Gerencia de Armas, Municiones y Artículos Conexos – GAMAC, cumpla con lo dispuesto en los artículos segundo, tercero y cuarto de la Resolución de Gerencia N° 1846-2017-SUCAMEC-GAMAC de fecha 25 de abril de 2017.

**Artículo 3°.- Publicar** la presente resolución en el Portal Institucional de la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil – SUCAMEC ([www.sucamec.gob.pe](http://www.sucamec.gob.pe)).

**Artículo 4°.- Notificar** la presente resolución al interesado, así como el dictamen legal, y poner de conocimiento de la Gerencia de Armas, Municiones y Artículos Conexos de la SUCAMEC para los fines correspondientes.

**Regístrese y Comuníquese.**

  
RUBEN ORLANDO RODRIGUEZ RABANAL  
Superintendente Nacional  
Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad,  
Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil - SUCAMEC

